

## Amendement



### Programma/paragraaf

1 Algemeen bestuur, openbare orde en veiligheid
---

Portefeuillehouder	F.C. Giskes
--------------------	-------------

## Knalapparaat in APV

De APV zal op een paar onderdelen gewijzigd worden. Texels belang wil dit moment aangrijpen om tevens een al in 2009 beloofde wijziging mee te nemen, namelijk de deregulering van knalapparaten.

### Overwegende dat

1. er momenteel bij het plaatsen van een knalapparaat nog steeds een ontheffing aangevraagd moet worden.
2. er bij de laatste vaststelling van de APV in **2009** door de raad is aangegeven, dat het in de APV zodanig geregeld dient te worden, dat bij het plaatsen van een knalapparaat uitsluitend volstaan kan worden met een melding.
3. er daarom bij de wijziging in 2009 is opgenomen dat het college voor het gebruik van bepaalde apparaten zoals gaskanonnen algemene regels mag maken waardoor niet in alle gevallen meer een vergunning hoeft te worden aangevraagd.
4. thans blijkt, dat die algemene regels echter nog niet zijn opgesteld, vanwege andere prioriteiten.
5. op 24 november 2011 LTO Noord KAVB een zienswijze op de APV heeft ingediend, waarin adequate algemene regels worden aangegeven.
6. LTO Noord KAVB deze algemene regels via internet heeft opgezocht bij een andere gemeente.
7. op 1 december 2011 de burgemeester schriftelijk aan de raad heeft doorgegeven welke zienswijzen er ten aanzien van de APV waren ingediend. In dit schrijven ook de zienswijze van LTO Noord KAVB wordt behandeld en dat daarbij wordt aangegeven dat:
  - a. het college voor 1 april 2012 een dergelijke regeling zal vaststellen.
  - b. daarmee materieel hetzelfde wordt bereikt wat in de zienswijze wordt gevraagd.
  - c. het college er de voorkeur aan geeft dit via een collegebesluit te regelen, omdat dit beter past in het dualistische stelsel: algemene kaders en strafbepalingen in de verordening en concrete uitwerking via collegebesluiten. De APV is ook grotendeel op deze wijze opgebouwd.

### Van mening dat

1. de door de burgemeester schriftelijk gedane toezegging geen garantie bevat aan de hand waarvan kan worden vastgesteld, dat de aangegeven datum niet door andere prioriteiten opgeschoven kan worden.
2. de door LTO Noord KAVB aangegeven regels vanuit een werkende situatie zijn opgehaald.
3. door het nog niet opstellen van de algemene regels de organisatie nu al vanaf 2009 wordt opgezaagd met vergunningswerkzaamheden, die feitelijk overbodig zijn en dat dit een situatie is, die voor de gemeente Texel - als toekomstige regiegemeente - als ongewenst moet worden bestempeld.
4. Texels Belang op basis van het begrip "Het wiel hoeft niet twee keer uitgevonden te worden" ervoor dient te pleiten, dat de door LTO Noord KAVB aangedragen algemene regels zo snel mogelijk één op één in de aan te passen APV opgenomen dienen te worden.

## Besluit

Met ingang van 1 januari 2012 wordt een *lid 6* aan artikel 4.6 APV, overige (geluid)hinder toegevoegd.

### Tekst nu:

#### Artikel 4:6 - Overige (geluid)hinder (in de openlucht)

1. Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit (in de openlucht) toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving (geluid)hinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan van het verbod ontheffing verlenen.
3. Het college kan terreinen of wateren aanwijzen, waar het verbod, vervat in het eerste lid, niet van toepassing is op het in werking hebben van bepaalde in de aanwijzing aangewezen categorieën van geluidsapparaten, (recreatie)toestellen of (bouw)machines, voorzover wordt voldaan aan de door het college vast te stellen voorschriften ter voorkoming of beperking van (geluid)hinder.
4. De in het derde lid bedoelde voorschriften kunnen onder meer betreffen:
  - a. het maximale geluidsniveau;
  - b. de situering van geluidsbronnen;
  - c. de frequentie en tijden van gebruik.
5. Het verbod geldt niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Vuurwerkbesluit of de Provinciale milieuverordening.

### Wijzigingen

Er wordt een **extra lid** ingevoegd **na lid 5**

#### Nieuw lid 6:

Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor zover het betreft het gebruik van een knalapparaat op landbouwgronden door bedrijven, ter verjaging van wild en gevogelte ter voorkoming van vraatschade aan gewassen, waarbij:

- a. een knalapparaat niet in werking is vóór 07.00 uur en ná 21.00 uur;
- b. knalapparatuur niet wordt gebruikt binnen een afstand van 250 meter van de bebouwde kom;
- c. de kortste afstand tussen een knalapparaat en de openbare weg tenminste 50 meter bedraagt;
- d. de loop van een knalapparaat van geluidsgevoelige gebouwen en terreinen afgericht staat;
- e. de knalfrequentie maximaal zes knallen per uur bedraagt;
- f. binnen 50 meter van een knalapparaat geen ander knalapparaat staat opgesteld;
- g. cumulatie met knalapparaten op andere percelen niet leidt tot ontoelaatbare hinder;
- h. een knalapparaat slechts gedurende een maximaal aaneengesloten periode van vier weken op het zelfde perceel mag staan opgesteld of in bedrijf is;

*Bijlage 1: MEMO Burgemeester inzake de ingediende APV-zienswijzen.*

Texel, 14 december 2011

De fractie van Texel Belang

J. Groeskamp, fractievoorzitter

W. Vlas, raadslid

# Bijlage 1

Geachte raadsleden,

Op 6 december 2011 behandelt u het voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Texel. In het voorstel is aangegeven dat het voorstel ook nog ter inzage is gelegd en dat eventuele zienswijzen aan uw raad worden gezonden om mee te nemen bij de behandeling van het voorstel. Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Hieronder de inhoud/strekking van die zienswijzen en namens het college de reactie daarop.

## Zienswijze 1

Van: dhr. F. Boom te Oudeschild. Ontvangen op 9 november 2011 (telefonisch).

Inhoud zienswijze:

Op het haventerrein in Oudeschild mocht van Rijkswaterstaat nooit geflyerd worden (uitdelen folders, reclamemateriaal). Dit was geregeld in de overeenkomsten die RWS had gesloten met de ondernemers die in de haven actief waren. Nadat de gemeente de haven heeft overgenomen zijn de bepalingen over flyeren vervallen en is daarvoor ook geen regeling in de plaats gekomen. Het verzoek is een flyerverbod in de APV op te nemen.

## Reactie:

In de APV is geen bepaling opgenomen over flyereren. Wel kent de Afvalstoffenverordening een bepaling. Deze luidt als volgt:

Artikel 29 - Wegwerpen van reclamebiljetten of ander promotiemateriaal

Degene die in de openbare ruimte reclamebiljetten of dergelijke of ander promotiemateriaal onder het publiek verspreidt, is verplicht deze of de verpakking daarvan terstond op te ruimen of te laten opruimen, indien deze in de omgeving van de plaats van uitreiking op de weg of een andere voor het publiek toegankelijke plaats door het publiek worden weggeworpen.

De Afvalstoffenverordening is ook de aangewezen verordening om dit te regelen (dus niet de APV).

Op dit moment wordt een volledig verbod niet nodig geacht. Wel kan er over nagedacht worden om voor bepaalde delen van de gemeente een verbod in te stellen, al dan niet in bepaalde periodes. Bij een eerstvolgende wijziging van de Afvalstoffenverordening zou dat meegenomen kunnen worden. Een volledig - eilandbreed- verbod is waarschijnlijk niet toelaatbaar.

## Zienswijze 2

Van: LTO Noord KAVB afdeling Texel. Ontvangen 24 november 2011.

Inhoud zienswijze (letterlijk overgenomen):

“Op dit moment liggen er een aantal wijzigingen voor op de aanpassing van de APV. Als agrarische sector missen wij daarin een vorm van deregulering voor knalapparaten. In een vorige wijziging APV is gevraagd hier rekening mee te houden. Bij navraag blijkt dat er veel Gemeentes zijn die het opgenomen hebben in de APV. Op basis van deze voorbeelden stellen wij u voor om de volgende tekst op te nemen in artikel 4.6 overige (geluid)hinder onder lid 1:

Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor zover het betreft het gebruik van een knalapparaat op landbouwgronden door bedrijven, ter verjaging van wild en gevogelte ter voorkoming van vrachtschade aan gewassen, waarbij:

1. een knalapparaat niet in werking is vóór 07.00 uur en ná 21.00 uur;
2. knalapparatuur niet wordt gebruikt binnen een afstand van 250 meter van de bebouwde kom;
3. de kortste afstand tussen een knalapparaat en de openbare weg tenminste 50 meter bedraagt;
4. de loop van een knalapparaat van geluidsgevoelige gebouwen en terreinen afgericht staat;
5. de knalfrequentie maximaal zes knallen per uur bedraagt;
6. binnen 50 meter van een knalapparaat geen ander knalapparaat staat opgesteld;
7. cumulatie met knalapparaten op andere percelen niet leidt tot ontoelaatbare hinder;
8. een knalapparaat slechts gedurende een maximaal aaneengesloten periode van vier weken op het zelfde perceel mag staan opgesteld of in bedrijf is;

**Reactie:**

Bij de vorige herziening van de APV (2009) is inderdaad uitgebreid stilgestaan bij de vraag of voor gaskanonnen (of vergelijkbare apparaten) die in de landbouw worden gebruikt een uitzondering moet worden gemaakt. Destijds is er voor gekozen in de APV de mogelijkheid op te nemen waarbij het college nadere regels kan stellen (zie artikel 4:6, lid 3, APV). Dit betekent dat er algemene regels kunnen worden opgesteld voor het gebruik van en in geen ontheffing meer nodig is. Het college was in 2009 voornemens om een dergelijke regeling binnen afzienbare tijd op te stellen.

Tot op heden is dat echter niet gebeurd vanwege andere prioriteiten. Het college is gelet op de ingebrachte zienswijzen alsnog bereid en van plan invulling te geven aan het genoemde artikel van de APV. Het college zal voor 1 april van 2012 een dergelijke regeling vaststellen.

Hiermee wordt materieel hetzelfde bereikt wat in de zienswijze wordt gevraagd.

Het college geeft er de voorkeur aan dit via een collegebesluit te regelen, omdat dit beter past in het dualistische stelsel: algemene kaders en strafbepalingen in de verordening en concrete uitwerking via collegebesluiten. De APV is ook grotendeels op deze wijze opgebouwd.

**Zienswijze 3**

Van: dhr. A. Lap te Den Hoorn. Ontvangen op 27 november 2011 (e-mail).

Inhoud zienswijze (letterlijk overgenomen):

“Naar aanleiding van de te vernieuwen APV wil ik graag enkele zaken onder uw aandacht brengen.

- Het gebruik van een knalapparaat, voor het verjagen van schadelijk wild is in de huidige opstelling van de APV nog steeds vergunningplichtig. Dit in tegenstelling tot de vrijstelling voor dit gebruik, wat door de raad is voorgesteld. Bij art 4.6 zou moeten worden toegevoegd, dat het gebruik van een gaskanon (te gebruiken tegen wildschade) is vrijgesteld.
- Bij vuurwerk zou moeten worden toegevoegd dat het afsteken van vuurwerk rond een rietgedekte boerderij is verboden. De afstand zou b.v. 50 meter moeten zijn.
- Bij controle door een ambtenaar zou een meldingsplicht aan de eigenaar moeten gelden. Ook bij andere controlerende instanties is dit zo geregeld. De meldingsplicht is er nu niet.

**Reactie:**

Deel 1 (knalapparaat): zie reactie bij zienswijze 2.

Deel 2 (vuurwerk): Ook voor dit verzoek geldt dat het college hieraan gevolg kan geven door een uitwerkingsbesluit vast te stellen op basis van artikel 2:73 APV. Het is om dezelfde reden als hiervoor genoemd niet gewenst een concrete uitwerking in de APV op te nemen. Tot op heden zijn er geen signalen geweest die het nodig maken een regeling te maken zoals wordt verzocht.

Deel 3 (Toezicht): Toezichthouders mogen niet zomaar een woning binnentreden, dat mag alleen door bepaalde toezichtouders in noodsituaties in het belang van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen. In andere gevallen is altijd een machtiging van de Officier van Justitie of de burgemeester nodig. Het binnentreden in de woning is daarnaast omkleed met diverse wettelijke waarborgen. Artikel 6:3 APV voldoet aan de wettelijke vereisten.

Een toezichthouder is bij de uitoefening van zijn taken daarnaast gebonden aan de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is daarin uitputtend geregeld, zodat er geen mogelijkheden zijn hierover in de APV nadere regels te stellen. De verplichting de eigenaar te informeren over uit te voeren is daarvan geen onderdeel. Het is goed gebruik dat de belanghebbende (dat kan of zal vaak ook de eigenaar zijn) wordt geïnformeerd over uitgevoerde controles. In bepaalde gevallen kan dat echter ook niet gewenst zijn. Een toezichthouder dient zich altijd te kunnen legitimeren.

Het college ziet geen aanleiding extra regels vast te stellen voor toezichthouders of de werkwijze te veranderen.